

**UCHWAŁA NR 290/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 11 lipca 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu**  
**na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lubinie,**  
**ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 2**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lubinie kandydatury Pani Marioli MAJER-ŚWIRSKIEJ – radcy prawnego oraz Pani Mai Marty RASAŁY-TALAGI – referendarza Sądu Rejonowego w Lubinie,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lubinie kandydatur: Pana Michała BANASZAKA – asystenta sędziego SA, Pani Magdaleny Marii BŁASZCZAK – adwokata, Pani Sylwii Agnieszki BRZOZOWSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pana Krzysztofa Szczepana DŁUGIEGO – referendarza SR, Pani Anny Janiny KILIAŃSKIEJ – asystenta sędziego SR, Pani Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK – referendarza SR, Pani Aleksandry KRAJEWSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Anny Marii KRAKOWCZYK – asystenta sędziego SO, Pani Agnieszki KRUPY – prokurenta, Pani Aleksandry Lidii LASZCZYŃSKIEJ – asystenta sędziego SR, Pani Agnieszki LESZCZYNY – asystenta sędziego SO, Pani Moniki Eweliny ŁABĘDŹ – asystenta sędziego SR, Pani Moniki Magdaleny MADEJ – referendarza SR, Pani Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ – asystenta sędziego SR, Pani Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Magdaleny Marii OBORSKIEJ – referendarza SR, Pani Agaty Marii PIECUCH-PLEWY – asystenta sędziego SO, Pani Joanny Jadwigi POPIEL – adwokata, Pana Rafała SAWICKIEGO – asystenta sędziego SO, Pani Edyty Anny ŚWIĘTALSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Anny Marty TĘCZY-PACIOREK – asystenta sędziego SR, Pani Kasandry Marii TURKIEWICZ – asystenta sędziego SA, Pani Pauliny WARZEL-MIKOWSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pana Pawła WOJCIECHOWSKIEGO – referendarza SR, Pani Agnieszki ZAJĄC – asystenta sędziego SO .

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie z wniosku Pani Justyny Kingi BRONKOWSKIEJ-BULANDY, Pana Jędrzeja DESSOULAVY-ŚLIWIŃSKIEGO, Pani Joanny JARZĄB, Pani Anny Marii LISIECKIEJ, Pani Małgorzaty PRUS.

## UZASADNIENIE

### I.

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym w Lubinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 3 stycznia 2014 r., poz. 2, zgłosiło się trzydziestu dwóch wyżej wskazanych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 lipca 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym w Lubinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 2. W posiedzeniu Zespołu udział wzięli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Radców Prawnych.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie postanowił jednogłośnie (3 głosy „za”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pani Marioli Majer-Świrskiej – radcy prawnego oraz Pani Mai Marty Rasały-Talagi – referendarza sądowego na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Lubinie.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że Pani Mariola Majer-Świrska ukończyła studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami dobrymi. Kandydatka została jednogłośnie pozytywnie zaopiniowana przez Kolegium Sądu Okręgowego w Legnicy oraz dość wysoko przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Okręgowego w Legnicy (16 głosów „za”, 14 głosów „przeciw”, 37 „wstrzymujących się”). Kandydatka, choć jest osobą spoza środowiska otrzymała poparcie samorządu sędziowskiego, co świadczy o tym, że jej całokształt pracy zdobył uznanie sędziów i oceniony został przez nich pozytywnie. Pani Mariola Majer-Świrska zdobyła wszechstronne doświadczenie w pracy na stanowisku radcy prawnego oraz ma pozytywną ocenę kwalifikacyjną. Pan Krzysztof Szczepan Długi, choć uzyskał najwyższe w tym postępowaniu konkursowym poparcie organów samorządu sędziowskiego, to jednak nie ma tak wszechstronnego doświadczenia zawodowego jak rekomendowana przez Zespół kandydatka.

Pani Maja Marta Talaga-Rasała ukończyła studia prawnicze z oceną dobrą plus, a egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą. Uzyskała drugie co do wielkości poparcie



organów samorządu sędziowskiego (36 głosów „za”, 5 „przeciw”, 25 „wstrzymujących się”). Kandydatka osiąga bardzo dobre wyniki w swojej pracy orzeczniczej oraz uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną.

Zdaniem Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa wyniki pracy uzyskane przez obie kandydatki oraz ich cechy osobowościowe sprawiają, że w pełni zasługują one na rekomendację w niniejszym postępowaniu konkursowym.

## II.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 lipca 2014 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i uwzględniła stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa uznając, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym w Lubinie są kandydaty Pani Marioli Majer-Świrskiej oraz Pani Mai Marty Rasały-Talagi.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że bardzo dobre oceny kwalifikacji Pani Marioli Majer-Świrskiej oraz Pani Mai Marty Rasały-Talagi, posiadane przez Nie bogate i wszechstronne doświadczenie zawodowe, bardzo dobre opinie sędziego wizytatora, a także oceny uzyskane ze studiów i z egzaminu sędziowskiego, przemawiają za przedstawieniem tych kandydatów do powołania na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym w Lubinie.

Pani Mariola Majer-Świrska urodziła się 29 października 1977 r. w Legnicy. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, we wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując łączną ocenę dobrą plus. W 2008 r. na Wydziale Nauk Społecznych Uniwersytetu Wrocławskiego ukończyła studia licencjackie na kierunku stosunki międzynarodowe, z oceną dobrą plus. W okresie od 2 listopada 1999 r. do 31 marca 2008 r. pracowała jako starszy sekretarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Legnicy. W styczniu 2007 r. uzyskała wpis na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Wałbrzychu. Od 2 maja 2008 r. do chwili obecnej wykonuje zawód radcy prawnego w Indywidualnej Kancelarii Radcy Prawnego.

Ocena pracy kandydatki została dokonana przez sędziego Sądu Okręgowego w Legnicy Panią Małgorzatę Gliwińską – wizytatora ds. gospodarczych. Na podstawie dokonanej analizy przedstawionych przez Opiniowaną akt spraw w zakresie wykonywanych czynności

w sprawach gospodarczych, rodzinnych, pracowniczych, cywilnych oraz w sprawie karnej sędzia wizytator stwierdziła, że Pani Mariola Majer-Świrska prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej, wiedzę potrafi wykorzystać i zastosować w praktyce. Opiniowana właściwie kwalifikuje sprawy i dostatecznie je uzasadnia, właściwie ocenia sytuacje prawne i faktyczne. Również pisma procesowe kandydatki są sporządzone starannie, na wysokim poziomie merytorycznym, zawierają szczegółowe ustalenia faktyczne podane w sposób konkretny i precyzyjny w odniesieniu do realiów sprawy. Rozważania zawierają prawidłowy wywód prawny oraz właściwe wnioski odpowiednie do zarzutów i potrzeb konkretnego postępowania. Wszelkie polecenia Sądu są wykonywane terminowo. Opiniowana stawia się na wyznaczone rozprawy i aktywnie w nich uczestniczy, składając wnioski dowodowe oraz zadając pytania przesłuchiwanym osobom. Składa środki zaskarżenia adekwatne do stanu sprawy i należycie je uzasadnia, z przytoczeniem podstawy prawnej i faktycznej. Ponadto kandydatka jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, samodzielną w zakresie wykonywanych czynności i otwartą.

Reasumując sędzia wizytator stwierdziła, że zakres wykonywanych obowiązków Opiniowanej na stanowisku radcy prawnego pozwolił jej nabyć doświadczenie niezbędne w pracy związanej z gromadzeniem i oceną dowodów, rozstrzyganiem problemów prawnych, podejmowaniem decyzji i uzasadnianiem stanowiska tj. umiejętności niezbędnych do wykonywania pracy na stanowisku sędziego. Pani Mariola Majer-Świrska wykazała się w pracy dużą wiedzą i opanowaniem, a wysoki poziom kultury osobistej i komunikatywność w ocenie sędziego wizytatora predestynują ją do zawodu sędziowskiego.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Legnicy w dniu 31 marca 2014 r. kandydatka została zaopiniowana jednogłośnie pozytywnie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy w dniu 28 kwietnia 2014 r. na kandydatkę oddano 16 głosów „za”, 14 głosów „przeciw” i 37 głosów „wstrzymujących się” (1 głos nieważny).

Pani Maja Marta Rasała-Talaga urodziła się 4 maja 1980 r. w Lubinie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą plus. W okresie od 1 października 2002 r. do 30 czerwca 2004 r. odbyła dodatkowe studia w Szkole Prawa Niemieckiego przy Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego i Wydziale Prawa Humboldt Universität w Berlinie. Po ukończeniu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując łączną ocenę dobrą. W okresie od 14 listopada 2005 r. do 30 września 2006 r. była zatrudniona na 3/5 etatu w GDF Belsten Group Wierzytelności s.c. we Wrocławiu na stanowisku asystenta w dziale prawnym.



W okresie od 10 października 2006 r. do 28 lutego 2007 r. pracowała w e-Kancelaria M. Pawłowski Sp. k. we Wrocławiu na podstawie umowy zlecenia w charakterze specjalisty ds. prawnych. Od 1 listopada 2007 r. do 31 lipca 2009 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Lubinie w II Wydziale Karnym. Z dniem 1 sierpnia 2009 r. została minowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Lubinie, gdzie swoje obowiązki wykonuje w I Wydziale Cywilnym.

Ocena pracy kandydatki została dokonana przez sędziego Sądu Okręgowego w Legnicy Pana Roberta Figurskiego – wizytatora ds. wieczystoksięgowych. Na podstawie dokonanej analizy przedstawionych spraw, a także w świetle opinii służbowych i opinii przełożonych, sędzia wizytator stwierdził, że swoją dotychczasową pracą na stanowisku referendarza sądowego Pani Maja Marta Rasała-Talaga wykazała, że posiada kwalifikacje do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. Kandydatka rozpoznaje sprawy i podejmuje czynności bez zbędnej zwłoki, w sposób prawidłowy pod względem procesowym. Wszystkie postanowienia i zarządzenia sporządzone przez Opiniowaną zostały prawidłowo sformułowane, ich uzasadnienia napisane są w sposób zwięzły i rzeczowy, zawierają przytoczenie podstawy prawnej. W ocenie Prezesa Sądu Rejonowego w Lubinie kandydatka wzorowo wykonuje obowiązki referendarza sądowego. Sędzia wizytator wskazał również, że przełożeni Pani referendarz podkreślają jej dużą pracowitość, zaangażowanie w pracy, zdyscyplinowanie, a jednocześnie dużą wiedzę prawniczą. Nie budzi zastrzeżeń sposób odnoszenia się kandydatki do współpracowników, przełożonych czy stron.

Mając powyższe na uwadze w ocenie sędziego wizytatora dobre wyniki pracy, odpowiednia prezencja i posiadane cechy osobowości uzasadniają powołanie referendarza sądowego Pani Mai Marty Rasały-Talagi na urząd sędziego.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Legnicy w dniu 31 marca 2014 r. kandydatka została zaopiniowana jednogłośnie pozytywnie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy w dniu 28 kwietnia 2014 r. na kandydatkę oddano 36 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 25 głosów „wstrzymujących się” (2 głosy nieważne).

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada, dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur, ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła dotychczasowy dorobek zawodowy wszystkich Kandydatów, ich staż pracy, posiadane doświadczenie, opinie służbowe i wizytacyjne, a także wyniki głosowania podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Legnicy oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy. Przy całościowym uwzględnieniu każdego z kryteriów ustawowych, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym na wyróżnienie zasługują kandydatury Pani Marioli Majer-Świrskiej oraz Pani Mai Marty Rasały-Talagi.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła bardzo dobre przygotowanie merytoryczne kandydatek do wykonywania zawodu sędziego. Pani radca prawny Mariola Majer-Świrska w trakcie pracy zawodowej wykazała właściwe przygotowanie i umiejętności do wykonywania zawodu sędziego. Sędzia wizytator wskazała, że posiada dużą wiedzę prawniczą, którą potrafi wykorzystać i zastosować w praktyce. Pisma procesowe kandydatki są na wysokim poziomie merytorycznym, a rozważania zawierają prawidłowy wywód prawny oraz właściwe wnioski odpowiednie do zarzutów i potrzeb konkretnego postępowania. Ponadto jest osobą samodzielną w zakresie wykonywanych czynności i otwartą. Kandydatka nie uzyskała co prawda dużego poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Lubinie, jednak posiada długoletnie i wszechstronne doświadczenie zawodowe oraz cechy osobowościowe, które pozwalają uznać, że będzie rzetelnie wykonywać powierzone obowiązki sędziego. Dlatego też wskazano kandydaturę Pani Marioli Majer-Świrskiej na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Lubinie.

Pani referendarz sądowy Maja Marta Rasała-Talaga posiada doświadczenie zarówno w pracy na stanowisku asystenta sędziego, którego obowiązki pełniła w Wydziale Karnym, jak również na stanowisku referendarza sądowego, którego obowiązki wykonuje od prawie pięciu lat w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Lubinie. Została bardzo pozytywnie oceniona przez sędziego wizytatora i przełożonych. W ocenie Prezesa Sądu Rejonowego w Lubinie jest referendarzem wzorowo wykonującym swoje obowiązki. Posiada wszelkie predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego. Umiejętnie stosuje posiadaną wiedzę w praktyce, dokładnie i rzetelnie wykonuje powierzone obowiązki, wykazała się również zaangażowaniem w powierzoną jej pracę, zdyscyplinowaniem oraz dużą wiedzą prawniczą. Ponadto uzyskała jednogłośnie pozytywne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Lubinie oraz bardzo wysokie poparcie (drugie co do wysokości) Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Lubinie. W ocenie Rady kandydatka posiada wszechstronne doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego i referendarza sądowego, bogatą wiedzę merytoryczną oraz niezbędne cechy osobowościowe, które pozwalają uznać, że będzie rzetelnie wykonywać powierzone obowiązki sędziego sądu rejonowego.



Kontrkandydat Pan referendarz Krzysztof Szczepan Długi, uzyskał co prawda najwyższe spośród wszystkich kandydatów poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Lubinie, otrzymując 38 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 26 głosów „wstrzymujących się” oraz pozytywne opinie dotyczące jego pracy, jednak nie legitymuje się tak dobrą oceną z egzaminu sędziowskiego, jak wytypowane kandydatki. Pan referendarz sądowy złożył egzamin sędziowski z oceną dostateczną plus, podczas gdy Pani Mariola Majer-Świrski i Pani Maja Marta Rasała-Talaga z egzaminu sędziowskiego otrzymały ocenę dobrą. Pan Krzysztof Szczepan Długi jest dobrym kandydatem na urząd sędziego, jednak nie ma tak wyróżniających kwalifikacji jak Pani radca prawny Mariola Majer-Świrski oraz Pani referendarz sądowy Maja Marta Rasała-Talaga.

Kandydat Pan Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński cofnął zgłoszenie. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Justyna Kinga Bronkowska-Bulanda została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego w Złotoryi i przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego uchwałą KRS z dnia 6 marca 2014 r., Nr 108/2014. Nominację sędziowską otrzymała 27 czerwca 2014 r., w związku z czym nie była ponownie weryfikowana.

Pani Joanna Jarząb została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie i przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego uchwałą KRS z dnia 5 grudnia 2013 r., Nr 540/2013. Nominację sędziowską otrzymała 21 maja 2014 r., w związku z czym nie była ponownie weryfikowana.

Pani Anna Marta Lisiecka została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego w Lubinie i przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego uchwałą KRS z dnia 6 marca 2014 r., Nr 109/2014, w związku z czym nie była ponownie weryfikowana.

Pani Małgorzata Prus została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej i przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego uchwałą KRS z dnia 12 lutego 2014 r., Nr 59/2014. Nominację sędziowską otrzymała 27 czerwca 2014 r., w związku z czym nie była ponownie weryfikowana.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lubinie, w osobach: Pana Michała BANASZAKA, Pani

Magdaleny Marii BŁASZCZAK, Pani Sylwii Agnieszki BRZozowskiej, Pani Anny Janiny KILIAŃSKIEJ, Pani Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani Aleksandry KRAJEWSKIEJ, Pani Anny Marii KRAKOWCZYK, Pani Agnieszki KRUPY, Pani Aleksandry Lidii LASZCZYŃSKIEJ, Pani Agnieszki LESZCZYNY, Pani Moniki Eweliny ŁABĘDŹ, Pani Moniki Magdaleny MADEJ, Pani Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ, Pani Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ, Pani Magdaleny Marii OBORSKIEJ, Pani Agaty Marii PIECUCH-PLEWY, Pani Joanny Jadwigi POPIEL, Pana Rafała SAWICKIEGO, Pani Edyty Anny ŚWIĘTALSKIEJ, Pani Anny Marty TĘCZY-PACIOREK, Pani Kasandry Marii TURKIEWICZ, Pani Pauliny WARZEL-MIKOWSKIEJ, Pana Pawła WOJCIECHOWSKIEGO, Pani Agnieszki ZAJĄC, nie spełniają w takim stopniu kryteriów ustawowych, jak wskazane osoby ocenione najwyżej w obecnej procedurze konkursowej. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, a także oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych i egzaminie zawodowym, nie są w przypadku tych Kandydatów tak wyróżniające, jak ocena kwalifikacji Pani Marioli Majer-Świrskiej oraz Pani Mai Marty Rasały-Talagi.

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 lipca 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Marioli Majer-Świrskiej oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej jednogłośnie poparcia,
- Pani Mai Marty Rasały-Talagi oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej jednogłośnie poparcia,
- Pana Michała Banaszaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Marii Błaszczak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Agnieszki Brzozowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Szczepana Długiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pani Anny Janiny Kiliańskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Krajewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Marii Krakowczyk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Krupy oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Lidii Laszczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Leszczyny oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Eweliny Łabędź oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Magdaleny Madej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Magdaleny Majewskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Ireny Mroczkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Magdaleny Marii Oborskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Marii Piecuch-Plewy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Jadwigi Popiel oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Rafała Sawickiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Edyty Anny Świętalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Marty Tęczy-Paciorek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kasandry Marii Turkiewicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Pauliny Warzel-Mikowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Wojciechowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Zając oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Justyny Kingi Bronkowskiej-Bulandy, Pana Jędrzeja Dessoulavy-Śliwińskiego, Pani Joanny Jarzab, Pani Anny Marii Lisieckiej, Pani Małgorzaty Prus 14 głosami „za”, zostało umorzone jako zbędne (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.



## Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego